

השאלות ממוספרות לפי גרסת המאסטר שפורסמה באתר רשות ניירות ערך. בכל השאלות התשובה שהתקבלה על ידי הרשות היא א' (לפי אותה גרסת מאסטר). יש לשים לב האם המלצת הערעור היא פסילת השאלה וקבלת כל התשובות, או לחילופין קבלת תשובה נוספת (שכן במקרה כזה, המלצה לערעור רלוונטית רק למי שסימן את התשובה הנוספת).

הנחיות לתהליך הגשת הערעור ניתן למצוא בקישור זה

שאלה 12 - קבלת תשובה נוספת

שלום רב.

בשאלה זו הוצגו שלוש טענות ונדרש לקבוע איזו/אילו מהן נכונה/ות. התשובה אשר התקבלה כנכונה על-ידכם הינה "כל הטענות", ואני גורס כי טענה 3 אינה נכונה (אלא רק טענות 1 ו-2).

טענה 3: " נכס בלתי מוחשי יוכר אם, ורק אם, הוא מקיים את ההגדרה של נכס, צפוי שההטבות הכלכליות העתידיות החזויות שניתן ליחסן לנכס יזרמו אל הישות וכן העלות של הנכס ניתנת למדידה באופן מהימן". "אם ורק אם" הינו ביטוי המציין כי נכונותו של חלקו האחד של הביטוי גוררת את נכונותו של החלק השני ולהיפך.

בניסוח של הלוגיקה הפורמלית זהו קשר של **תנאי הכרחי ומספיק**. על- מנת להכיר בנכס בלתי מוחשי נדרשים תנאים נוספים אשר אינם מצוינים בטענה 3, כגון: שהנכס יהיה חסר מהות פיזית, שהנכס לא יהיה כספי וכן שהנכס יהיה ניתן לזיהוי. במילים אחרות, התנאים המצוינים בטענה 3 הינם תנאים הכרחיים, אולם אינם מספיקים לצורך הכרה בנכס בלתי מוחשי.

אני מודע לכך שהציטוט המובא בטענה 3 הינו מתוך תקן IAS38, סעיף 21, אך בתקן סעיף זה מופיע לאחר כל התנאים הנוספים הנדרשים להכרה בנכס בלתי מוחשי, ולכן הטענה אינה עומדת בפני עצמה אלא רק כחלק ממערך טענות שלם.

לפיכך, הרי שטענה 3 אינה טענה נכונה ואבקש לקבל את תשובה ה' כתשובה נכונה לשאלה (קרי, טענות 1 ו-2 בלבד נכונות).