

השאלות ממוספרות לפי גרסת המאסטר שפורסמה באתר רשות ניירות ערך. בכל השאלות התשובה שהתקבלה על ידי הרשות היא א' (לפי אותה גרסת מאסטר). יש לשים לב האם המלצת הערעור היא פסילת השאלה וקבלת כל התשובות, או לחילופין קבלת תשובה נוספת (שכן במקרה כזה, המלצה לערעור רלוונטית רק למי שסימן את התשובה הנוספת).

### [הנחיות לתהליך הגשת הערעור ניתן למצוא בקישור זה](#)

#### שאלה 4 - קבלת כל התשובות

שלום רב.

ברצוני לערער על השאלה העוסקת בחברת 'מאמוש'.

על מנת להגיע לפתרון השאלה, בשלב הראשון יש לבנות מעגל לקוחות, בתוכו יש למצוא את סעיף 'לקוחות, ברוטו' ליום 31.12.2018. מהתשובה שהתקבלה כנכונה ניתן להבין בדיעבד כי על מנת למצוא את סעיף 'מזומן שהתקבל' יש לסכום את הגבייה מלקוחות החברה (נתון 1) ו-40% מכלל המכירות (נתונים 2 ו-3). לעניות דעתי, מנתון מספר 1 בנתונים הנוספים בו נכתב כי 'הגבייה מלקוחות החברה הסתכמה לסך של 522,500 ש"ח' - ניתן להבין פשוטו כמשמעו כי הגבייה הכוללת מלקוחות החברה היא 522,500 ש"ח ותו לא. עד בחינה זו, בכל הבחינות הקודמות לא הייתה הפרדה בבניית מעגל לקוחות בין הכנסות באשראי לבין גבייה מהלקוחות. תמיכה לכך ניתן למצוא בשתי דוגמאות ממועדים קודמים (הנתונים על פי גרסת המאסטר המתפרסמת במאגר בחינות הרשות) - בחינה מועד חורף 2021, שאלה 10, בה ניתן סעיף 'תקבולים במזומן מלקוחות במהלך שנת 2021' בו גם לא הייתה הבחנה בין הגבייה מלקוחות לסך המזומן שהתקבל, וגם לא נעשתה הפרדה בין ההכנסות להכנסות באשראי. מועד חורף 2018, שאלות 8-9, גם בנתוני שאלות אלו לא הייתה הפרדה בין ההכנסות ממכירות באשראי להכנסות במזומן ובבנה מעגל לקוחות שמתבסס על כך שהסכום שהתקבל במזומן הוא הגבייה במלואה. אם כך, בהנתן שאנו מתייחסים לנתון 1 כאל המזומן שגבתה החברה מלקוחותיה בשנת 2019, השאלה אינה פתירה. במידה והיה מצויין בנתון מספר 1 כי מדובר בגבייה מתוך הלקוחות ששילמו באשראי (כלומר מתוך החוב של הלקוחות), הרי שלא היה משתמע לשתי פנים כי מדובר בגבייה שהיא בנוסף למזומן שנגבה במועד המכירה המקורי (40% מהמכירות).

לאור כל זאת, אבקש לשקול פסילת השאלה וקבלת כל התשובות כנכונות.